



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4893/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom IPZ-INGPROJEKT d.o.o. Zagreb, Ozaljska 93, OIB 81303238304, odlučujući o žalbi Računovodstvo Spajić d.o.o. Zagreb, Ozaljska 93, OIB 15824029818, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mikić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4440/2016-18 od 2. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Računovodstvo Spajić d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4440/2016-18 od 2. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4440/2016-18 od 2. prosinca 2025. odbačen je prijedlog predlagatelja Računovodstvo Spajić d.o.o. Zagreb za nastavak postupka od 23. rujna 2025. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 215. st. 1. u vezi s čl. 212. t. 1. – 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio žalitelj Računovodstvo Spajić d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, mišljenja je da ukoliko drugostupanjski sud ocjenjuje predmetno rješenje pravilnim, mišljenja je da postupak nikada neće biti nastavljen, budući će stečajni vjerovnik biti onemogućen u eventualnom namirenju svoje tražbine, iako postoji imovina iz koje bi se mogao namiriti. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz uputu da nema zapreke za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, odnosno predlaže da sud „iskoristi mehanizme koji su mu na raspolaganju i utvrdi

postoje ili ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, te sukladno tome donese odgovarajuće rješenje“.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Utvrđeno je da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz kronologije spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem suda poslovni broj St-4440/2016-16 od 28. listopada 2016. utvrđen prekid postupka, budući je zakonski zastupnik dužnika Vladimir Rimac umro 2013., a sve u smislu čl. 212. st. 1. t. 3. ZPP-a, prema kojoj odredbi se postupak prekida kada zakonski zastupnik stranke umre ili prestane njegovo ovlaštenje za zastupanje, a stranka nema punomoćnika u toj parnici. Nadalje, podneskom od 23. rujna 2025. žalitelj je naveo da kao vjerovnik ima potraživanje prema dužniku na temelju neplaćenog računa za troškove vođenja knjigovodstva; te da ima saznanje da dužnik posjeduje poslovne prostorije na adresi u Zagrebu Ozaljska 92, kao izvanknjižni vlasnik; te predlaže da sud odredi nastavak postupka.

7. Ocjena je ovoga suda da je sud pravilnom primjenom određenja iz čl. 215. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 212. t. 3. ZPP-a donio predmetno rješenje.

8. Naime, nije sporno da je Vladimir Rimac bio jedini član društva i da je umro 2013. godine.

9. Pravilno se sud poziva na određenja iz čl. 232. st. 1. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19; dalje: ZN), te pravilno zaključuje da iza smrti umrle osobe se provodi ostavinski postupak te poslovni udio u društvu s ograničenom odgovornošću predstavlja ostavinsku masu, a rješenjem o nasljeđivanju se utvrđuje što čini ostavinu, tko je ostaviteljev nasljednik, koliki mu nasljedni dio pripada te je li mu nasljedno pravo ograničeno ili opterećeno. Prema tome, nakon provođenja ostavinskog postupka nasljednik iza pokojnog Vladimira Rimca postaje imatelj poslovnog udjela u dužniku, i kao takav donosi odluku o imenovanju novog direktora društva.

10. Isto tako, pravilno se sud poziva na odredbu čl. 215. st. 1. ZPP-a, prema kojoj odredbi će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. – 5. ZPP-a, nastaviti kad nasljednik ili skrbnik ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj i pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine. Imajući u vidu prethodno izneseno, u cijelosti se prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da nisu ostvarene pretpostavke za nastavak postupka, zbog čega je sud donio pravilno i zakonito rješenje.

11. Stoga valja ocijeniti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja.

12. Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 18. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30880-d5058**

Kontrolni broj: **0c6fd-fbe1a-c7f6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.